

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-22737

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Прасол Светланы Борисовны на решение Арбитражного суда Кировской области от 18.06.2020, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.10.2020 по делу № А28-1009/2020

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кировской области о привлечении арбитражного управляющего Прасол Светланы Борисовны к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 18.06.2020 арбитражный управляющий привлечена к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный управляющий просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства и установив, что арбитражный управляющий в нарушение Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не производила ежемесячные выплаты должнику-гражданину в полном размере, отразила в отчете недостоверные сведения о размере денежных средств, сведения о лице, привлеченном арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, суды пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, наказание назначено в пределах санкции нормы.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам и специфике профессиональной деятельности арбитражного управляющего, который обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов, а также с учетом полномочий административного органа проводить проверку деятельности арбитражного управляющего и возбуждать административное производство в случае установления фактов несоблюдения им обязанностей, установленных законодательством о банкротстве.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов