

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-22808

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Саратовский логистический комплекс» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 11.02.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2020 по делу № А57-24899/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Саратовский логистический комплекс» о признании незаконным и отмене постановления Средне-Поволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 05.09.2019 № 3467-Р/СО-898-319-Ю о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 11 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 11.02.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020, оспариваемое постановление изменено в части назначенного наказания, размер административного штрафа снижен до 200 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства и установив факт ненадлежащего выполнения обществом предписания органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения по части 11

статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств невозможности соблюдения обществом требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, не установлено.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, штраф снижен судом ниже низшего размера санкции нормы. Оснований для признания правонарушения малозначительным не установлено.

Доводы жалобы повторяют позицию общества по делу, являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах.

При этом, как следует из разъяснений, изложенных в ответе на 21 вопрос Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 07.03.2007, по общему правилу привлечение к ответственности прекращает правонарушение, однако если лицо, привлеченное к административной ответственности, не выполняет обязанности, возложенные на него законом или иным нормативным правовым актом, или делает это ненадлежащим образом, то возможно повторное привлечение его к ответственности с соблюдением определенных условий.

Кроме того, ранее общество было привлечено к ответственности по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ, то есть за совершение другого правонарушения.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов