

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-22544

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Брюнцевой Лидии Михайловны (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2020 по делу № А40-88372/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Жукова Игоря Николаевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Жихарев Александр Васильевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимости, заключенного 16.12.2016 должником и Брюнцевой Л.М.; применении последствий недействительности этой сделки в виде возвращения реализованного должником имущества в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2020 вышеуказанное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд руководствовался пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и установил, что оспариваемая сделка совершена заинтересованными лицами в отсутствие какой-либо экономической целесообразности с целью вывода ликвидной недвижимости неплатёжеспособного должника из конкурсной массы во вред имущественным правам кредиторов.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Брюнцевой Лидии Михайловне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк