

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-22888

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Твери на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.12.2020 по делу № А66-18340/2019 Арбитражного суда Тверской области

по заявлению Департамента дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Твери (далее - департамент) о признании частично недействительным представления Контрольно-счетной палаты города Твери (далее – счетная палата) от 31.10.2019 № 400-К,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Дорожное управление Гражданстрой» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 11.02.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2020, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.12.2020 судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, счетной палатой на основании пункта 1 статьи 12 Положения о Контрольно-счетной палате города Твери, пункта 2.1.5 Плана деятельности Контрольно-счетной палаты города Твери проведено контрольное мероприятие по проверке законности и обоснованности использования департаментом средств бюджета города Твери, направленных на строительство (реконструкцию) автомобильных дорог общего пользования и искусственных сооружений на них в 2018 году (выборочно).

В ходе проверки счетной палатой установлено, что департаментом нарушены условия пунктов 3.1 и 4.3.30 муниципального контракта, заключенного им с обществом, поскольку заказчиком не исполнена обязанность в части предъявления подрядчику требования об уплате неустойки за нарушение срока выполнения работ и за несвоевременное направление письменного уведомления о привлечении к исполнению контракта субподрядных организаций.

По результатам проверки составлен акт от 30.09.2019 и выдано представление, пунктом 2 которого департаменту предложено принять меры по взысканию с общества в соответствии с условиями контракта неустойки в сумме 1 057 300 рублей, в том числе 415 200 рублей за нарушение установленного пунктом 3.1 контракта срока выполнения работ, 642 100 рублей за нарушение установленного пунктом 4.3.30 контракта срока письменного уведомления заказчика о привлечении подрядчиком субподрядных организаций.

Не согласившись с представлением в указанной части, департамент обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности счетной палатой вины общества в нарушении обязательств по контракту, отсутствии оснований для привлечения подрядчика к ответственности за нарушение положений пункта 4.3.30 контракта.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Закона Тверской области от 29.09.2011

№ 51-ЗО «О Контрольно-счетной палате Тверской области», пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования департамента.

Суд округа указал, что обязанность заказчика направить поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустойки (штрафов, пеней) в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, прямо установлена частью 6 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и обусловлена к обязательному исполнению в силу пункта 3 части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе.

Поскольку спорный контракт заключен обществом в сфере закупки работ для обеспечения муниципальных нужд, а обязанность заказчика в случае невыполнения (ненадлежащего выполнения) подрядчиком предусмотренных контрактом обязательств - направить последнему требование об уплате неустойки (штрафов, пеней) предусмотрена Законом о контрактной системе, у судов не имелось оснований для возложения на счетную палату обязанности по доказыванию вины общества в нарушении обязательств.

Факт выполнения обществом работ и направления заказчику уведомления о привлечении субподрядчиков к исполнению контракта с нарушением сроков, указанных в пунктах 3.1 и 4.3.30 контракта, судами установлен, ответственность подрядчика за просрочку исполнения любых обязательств по контракту предусмотрена пунктом 8.2.2 контракта.

Доводы жалобы не опровергают выводы суда округа, основанные на правильном применении положений законодательства к установленным судами первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам спора, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Твери в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова