

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-7903 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Поповича Александра Степановича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2020 по делу № А56-89542/2015 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «СК «СТИФ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий Комаров Михаил Юрьевич обратился в суд с заявлением о взыскании 7 303 500 рублей убытков солидарно с бывших руководителей должника Поповича Александра Степановича и Юхимчука Антона Владимировича.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.16, 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1, 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», исходили из доказанности конкурсным управляющим факта причинения бывшими руководителями должника убытков, возникших в результате неправомерных действий по выводу активов, за счёт которых могли быть удовлетворены требования кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Поповичу Александру Степановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк