

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22726

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Грузовая техника» (далее – должник) Удалова Дмитрия Ивановича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.03.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.10.2020 по делу № А76-25117/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника закрытое акционерное общество «Южноуральский лизинговый центр» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 1 579 732 рублей 62 копеек.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 27.03.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 06.10.2020, требование общества в сумме 479 732 рублей 62 копеек основного долга признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра; в удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований общества.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 15, 393, 454, 456, 469, 470, 475, 477, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности условий, необходимых для привлечения должника к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, считая необходимым самостоятельно произвести расчёт сальдо встречных обязательств сторон и удовлетворить заявленные требования частично.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Грузовая техника» Удалову Дмитрию Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк