

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-22969

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Алтайский бекон» (г. Новоалтайск) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 31.01.2020 по делу № А03-5543/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.11.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Сергиевский Михаил Михайлович (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Алтайского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Алтайский бекон» 2 992 936 рублей 80 копеек задолженности по договору поставки от 05.06.2018 № 0507-05 и 278 598 рублей 84 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Партнер».

К участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Монблан».

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 20.09.2019 настоящее дело объединено для совместного рассмотрения с делом

№ А03-6953/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью «Монблан» к обществу с ограниченной ответственностью «Алтайский бекон» о взыскании 646 405 рублей 60 копеек задолженности по договору поставки от 05.06.2018 № 0507-05.

Общество с ограниченной ответственностью «Алтайский бекон» предъявило встречный иск о признании недействительным договора уступки права требования (цессии) от 25.02.2019 № 24/19, заключенного между предпринимателем и обществом с ограниченной ответственностью «Партнер».

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 31.01.2020 первоначальный иск предпринимателя удовлетворен; в удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Монблан» отказано; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.11.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Алтайский бекон» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 9, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт поставки товара и отсутствие доказательств его оплаты в полном объеме, установив соответствие договора уступки права требования положениям статей 382 - 389 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 382, 384, 395, 454,

486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска предпринимателя.

Отказывая в удовлетворении встречного иска о признании договора уступки права требования недействительной сделкой, суды руководствовались статьями 166, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих доводы заявителя о мнимости сделки и ее недействительности по иным основаниям.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств и фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Алтайский бекон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина