

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-22747

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Прогресс-ГП» (далее – должник) Архиповой Анастасии Ивановны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2020 по делу № А40-179531/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Банк профсоюзной солидарности и социальных инвестиций «Солидарность» (далее – банк) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования в размере 98 082 814 рублей 71 копейки как обеспеченного залогом имущества должника по договору последующей ипотеки от 06.04.2016.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 342.1, 807-810, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 100, 134, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что заявленное требование подтверждено документально, не погашено по состоянию на день рассмотрения его обоснованности, а основания для прекращения залога в пользу банка отсутствуют.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Прогресс-ГП» Архиповой Анастасии Ивановны в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк