

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-8978

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Почта России» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2019 по делу № А56-99889/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.08.2020 по тому же делу по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области о признании незаконным и отмене постановления от 22.08.2019 № Ю78-00-03/24-1813-2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» (в настоящее время акционерное общество «Почта России»; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 22.08.2019

№ Ю78-00-03/24-1813-2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 03.08.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 02.12.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 22.08.2019 № Ю78-00-03/24-1813-2019 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.4 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что в нарушение положений Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи», Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 № 234, Федерального закона от 07.08.2011 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ), общество отказало клиенту – физическому лицу в выдаче посылки с наложенным платежом, в связи с его отказом заполнить опросный лист с указанием сведений о принадлежности клиента к иностранным публичным должностным лицам (далее – ИПДЛ), российским публичным должностным лицам (далее – РПДЛ), должностным лицам международной организации; а также о том являются ли его близкие родственники по прямой восходящей и нисходящей линии полнородными и не полнородными братьями и сестрами, усыновителями и усыновленными ИПДЛ, РПДЛ, должностными лицами публичной международной организации; действует ли он от имени ИПДЛ, РПДЛ, должностного лица публичной международной организации; имеет ли он регистрацию, место жительства, место нахождения, наличие счета в Исламской республике Иран, Корейской народной демократической республике; суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.4 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого постановления административного органа и отказали обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам, связанным с совершением общества вмененного правонарушения. Как установлено судами, учитывая сумму наложенного платежа за почтовое отправление и отсутствие у сотрудника общества подозрений о том, что спорная операция осуществляется в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования

терроризма, у общества отсутствовали правовые основания для осуществления идентификации клиента – физического лица в истребуемом обществом объеме сведений. При этом суды руководствовались положениями Закона № 115-ФЗ в редакции, действовавшей в спорный период. Доказательств того, что у общества имелись основания для осуществления дополнительных мер идентификации клиента – физического лица в том объеме, в котором требовало общество в опросном листе, обществом не представлено.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов