

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-347

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тайм» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 10.12.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.11.2020 по делу № А19-3836/2019,

по заявлению общества о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Иркутской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 29.11.2018 № 11-10/02-500 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, обязанности инспекцию устранить допущенные нарушения,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Иркутской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.11.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 1 квартал 2018 года инспекцией вынесено оспариваемое решение.

Основанием для принятия ненормативного акта послужили выводы налогового органа о неправомерном применении обществом налоговых вычетов по НДС в размере 3 080 000 рублей по счетам-фактурам, выставленным обществом с ограниченной ответственностью «Торг–Илим» (далее - контрагент).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области от 06.02.2019 № 26-14/002469@, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 82, 88, 146, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», принимая во внимание правовые позиции, изложенные в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.10.2005 № 4047/05, суды пришли к выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений соответствующего налога, сумм пени и штрафа.

Судебные инстанции исходили из недоказанности факта реальности хозяйственных операций между обществом и контрагентом, а также проявления обществом должной осмотрительности при выборе контрагента.

При исследовании обстоятельств дела не установлено нарушение процедуры и порядка проведения камеральной проверки уточненной налоговой декларации общества.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тайм» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова