

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-22634

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Познышева Александра Борисовича на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.10.2020 по делу № А64-9806/2018 Арбитражного суда Тамбовской области

по иску индивидуального предпринимателя Познышева Александра Борисовича к муниципальному образованию - городской округ город Тамбов в лице Администрации города Тамбова Тамбовской области о взыскании 1 694 381 рублей неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 21.11.2019 в иске отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считая его незаконным и необоснованным.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа руководствовался положениями статей 763, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и исходил из установленных судом первой инстанции обстоятельств, без учета которых суд апелляционной инстанции признал доказанным наличие на стороне муниципального образования неосновательного обогащения.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом установленных судом первой инстанции обстоятельств, свидетельствующих о том, что спорные работы выполнялись в рамках государственного контракта, заключенного с третьим лицом; объем выполненных в рамках государственного контракта работ был предметом рассмотрения судом по иному арбитражному делу, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов