

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-22655

г. Москва

5 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автодорсервис» (ответчик, г. Трехгорный, Челябинская область) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2020 по делу № А76-48080/2019 Арбитражного суда Челябинской области по иску общества с ограниченной ответственностью «СМР» (г. Оренбург) к обществу с ограниченной ответственностью «Автодорсервис» о взыскании неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 06.03.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2020, решение отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Автодорсервис» просит о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на прекращение обязательства, об исполнении которого предъявлен иск, надлежащим исполнением, не оспариваемым истцом до введения в отношении него процедуры наблюдения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд, повторно рассмотревший дело, установил, что основаниями возникновения взаимных обязательств сторон являются различные исполнявшиеся независимо друг от друга договоры, обязательства по которым могут считаться прекращенными в силу статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, если исполнены в соответствующем условиях договоров порядке.

Задолженность истца перед ответчиком в связи с неоплатой поставки могла прекратиться в силу статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу заявления ответчика о зачете, наличия которого до предъявления иска суды не установили, и невозможность которого в процессе рассмотрения дела признали в связи с ведением в отношении истца процедур в деле о банкротстве.

При таких обстоятельствах иск правомерно удовлетворен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автодорсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова