

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-22975

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газэнергосеть Тамбов» на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 13.10.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 по делу № А12-24792/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газэнергосеть Тамбов» (далее - общество) к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Урюпинскому и Новониколаевскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области Сорокиной Дарье Сергеевне (далее - судебный пристав-исполнитель Сорокина Д.С.), начальнику отдела - старшему судебному приставу Урюпинского Новониколаевского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области Прокудиной Александре Дмитриевне (далее - старший судебный пристав Прокудина А.Д.), отделу судебных приставов по Урюпинскому и Новониколаевскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области (далее - отдел судебных приставов), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области (далее - управление) о признании незаконным бездействия, возложении обязанности совершить все необходимые действия в рамках исполнительного производства, а также признать незаконным постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 25.08.2020 исх.№398806/2034033,

при участии в деле в качестве заинтересованного лица - индивидуального предпринимателя Зятикова Александра Николаевича (далее - предприниматель),

установил:

определением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.10.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020, дело передано в Волгоградский областной суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права, направить дело в Арбитражный суд Волгоградской области для решения вопроса о принятии заявления к производству.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Передавая дело на рассмотрение в суд общей юрисдикции, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 27, 29, 197, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов», пришел к выводу о несоблюдении заявителем правил о подсудности.

Суд исходил из того, что вопросы, подлежащие выяснению в ходе рассмотрения заявления общества по настоящему делу, затрагивают сводное исполнительное производство.

Как указал суд первой инстанции, на дату подачи обществом заявления в рамках сводного исполнительного производства № 34446/18/34033-СД, с которым объединено исполнительное производство № 34446/18/34033-ИП, возбужденное на основании дубликата исполнительного листа ФС № 026060101 по делу № А36- 8874/2016, исполняется документ, выданный судом общей юрисдикции.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о существенных нарушениях ими норм процессуального права, основаны на ином его толковании, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газэнергосеть Тамбов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова