

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-22468

г. Москва

5 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНТРА» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2020 по делу № А40-148798/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2020 по тому же делу по иску общества «ИНТРА» к обществу с ограниченной ответственностью «Измерения и Испытания» о взыскании 7 180 937 рублей 72 копеек неустойки за нарушение срока поставки, 2 222 374 рублей 88 копеек неустойки за поставку некомплектного оборудования и 3 605 555 рублей убытков,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.10.2020 оставил без изменения решение от 12.02.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2020.

В кассационной жалобе общество «ИНТРА» просит об отмене судебных актов вследствие игнорирования судами установленных в ранее рассмотренном деле обстоятельств, несоответствия выводов обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды исследовали обстоятельства исполнения договора от 29.04.2016 № И-29/04-2016 и установили просрочку истца в исполнении обязательств как основание для освобождения ответчика от требуемой к применению ответственности (пункт 1 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из обстоятельств, установленных в ранее рассмотренном об исполнении договора деле, суды в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерно признали имеющими значение для рассматриваемого дела только те, которые относятся к его предмету.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИНТРА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова