

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-22562

г. Москва

5 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Харьков Федерального дорожного агентства» (ответчик, г. Орел, далее – учреждение) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.11.2020 по делу № А48-13686/2019 Арбитражного суда Орловской области по иску акционерного общества «АльфаСтрахование» к учреждению, обществу с ограниченной ответственностью «АПЕКС» и обществу с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР» о взыскании 695 743 рублей убытков в порядке суброгации с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра»-«Белгородэнерго», акционерного общества «Белгороднефтепродукт», общества с ограниченной ответственностью «Информетеосервис»,

установила:

решением Арбитражного суда Орловской области от 10.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 09.11.2020 отменил решение от 10.03.2020 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020 в связи с определением ответственного за убытки лица в противоречие с установленным основанием возникновения ответственности и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Орловской области.

В кассационной жалобе учреждение просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на игнорирование установления нижестоящими судами надлежащего ответчика.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил, что в противоречие с определенным основанием возникновения обязательства из причинения вреда нижестоящие суды признали ответственным за убытки лицо, вступившее по поводу имущества, при использовании которого вред причинен, в обязательственные правоотношения.

Направление дела на новое рассмотрение для устранения указанного противоречия находится в пределах полномочий, предоставленных суду округа статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали Москва-Харьков Федерального дорожного агентства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова