

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22878

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Гайский горно-обогатительный комбинат» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 03.02.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2020 по делу №А47-3440/2019

по заявлению публичного акционерного общества «Гайский горно-обогатительный комбинат» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Оренбургской области от 11.03.2019 № 01/19 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 1 471 035 рублей, о прекращении производства по делу об административном правонарушении,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 03.02.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 23.06.2020, заявленные требования удовлетворены частично, оспариваемое постановление о привлечении к ответственности в виде штрафа в размере, превышающем 1 191 300,60 рублей, признано незаконным и отменено, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт использования обществом земель сельскохозяйственного назначения для добычи полезных ископаемых.

Частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 3 настоящей статьи.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Земельного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях общества события правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Оснований для освобождения от

административной ответственности ввиду малозначительности допущенного правонарушения суды не установили.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, свидетельствующих о том, что на момент проверки вид разрешенного использования участков не был изменен, нарушений порядка возбуждения и рассмотрения административного дела не допущено, не согласиться с которой оснований не имеется.

Заявленное ходатайство об отложении судебного разбирательства отклонено апелляционным судом в связи с отсутствием оснований, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правом на заявление ходатайства о рассмотрении дела с использованием системы видеоконференц-связи общество не воспользовалось. При этом в жалобе не указано, какие конкретно документы, возражения и объяснения по существу выявленного правонарушения общество было лишено возможности представить суду, доказательств, свидетельствующих о том, что данное нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных актов по делу, в жалобе не приведено.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

