

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-22678

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив жалобу Управления потребительского рынка и услуг, контроля в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции Брянской области на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.10.2020 по делу № А09-8802/2018 Арбитражного суда Брянской области

по заявлению Управления потребительского рынка и услуг, контроля в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции Брянской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Бордо» к административной ответственности, предусмотренной частями 1, 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

определением Арбитражного суда Брянской области от 16.10.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018, производство по делу прекращено со ссылкой на неверную квалификацию действий общества, суд пришел к выводу,

что совершенное обществом правонарушение следует квалифицировать по части 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дела по которым подведомственны мировым судьям.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.02.2019 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела административный орган уточнил свое требование и просил привлечь общество к административной ответственности по части 1 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019, общество привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.10.2020 принятые при новом рассмотрении дела судебные акты изменены, действия общества переквалифицированы с части 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

При установленных обстоятельствах, свидетельствующих о том, что имея лицензию на осуществление деятельности по розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, общество осуществило в кафе реализацию алкогольной продукции без вскрытия потребительской тары, выводы суда округа не противоречат правовой позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2020 № 310-ЭС20-5228.

Административный орган в кассационной жалобе просит изменить мотивировочную часть постановления суда округа в части вывода о необходимости исключения из вмененного обществу правонарушения эпизода по розничной продаже четырех банок пива «Балтика» при оказании услуг общественного питания без вскрытия тары.

Между тем, по смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Чем в рассматриваемом случае нарушены охраняемые законом публичные интересы, и какой защите они подлежат, в жалобе не указано.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

