

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-23039

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Мечел-Транс» (г. Москва) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2020 по делу № А45-23170/2019 Арбитражного суда Новосибирской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Мечел-Транс» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с акционерного общества «Сибирская энергетическая компания» 732 345 рублей 25 копеек ущерба в виде разницы между рыночной стоимостью поврежденного вагона и страховой выплатой и 10 000 рублей расходов на проведение оценки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество Страховая компания «Росгосстрах» и ВТБ Лизинг (Акционерное общество).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.08.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 15.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Мечел-Транс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 64, 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что акт общей формы и акт о повреждении вагона, составленные непосредственно работниками железнодорожного транспорта, содержат противоречивые сведения о повреждении спорного вагона, учитывая выводы экспертного заключения по результатам судебной экспертизы на предмет определения количества и стоимости причиненных вагону повреждений, выплату страховой компанией истцу страхового возмещения, превышающего стоимость поврежденного вагона, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Правилами составления актов при перевозках грузов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом МПС РФ от 18.06.2003 № 45, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие заявителя с выводами эксперта, а также с выводами судов, сделанными по результатам оценки заключения эксперта в совокупности с иными доказательствами по делу, не свидетельствует о нарушении судами положений статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе связанных с отказом в привлечении к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мечел-Транс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина