

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-23348

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Елисеева Александра Андреевича (г. Энгельс) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 05.06.2020 по делу № А57-28285/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.10.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к индивидуальному предпринимателю Главе крестьянского (фермерского) хозяйства Елисееву Александру Андреевичу об урегулировании разногласий, возникших между сторонами при заключении договора от 04.06.2019 № 4/1 на подачу и уборку вагонов ИП Глава КФХ Елисееву А.А. по станции Анисовка Приволжской железной дороги - филиала ОАО «РЖД», определив спорные пункты договора в редакции истца: подпункт «д» пункта 17: «договорную плату за пользование железнодорожным путем необщего пользования, протяженностью 1960 метров, принадлежащего ОАО «РЖД», ежесуточно в размере 6552 руб. 28 коп. Ставка платы пересматривается автоматически с 01 января, с последующим уведомлением «Пользователя»; пункт 18: «Расчеты, начисления производятся «Перевозчиком» по пункту 17 на ЕЛС

«Пользователя», по подпункту «д» - первого числа отчетного месяца в целом за месяц; по подпунктам «а», «б», «в», «г», «е» - ежесуточно. Оплата денежных средств, начисленных в соответствии с пунктом 17, производится установленным порядком в момент оформления ведомостей подачи и уборки вагонов ф. ГУ46ВЦ, актов общей формы ГУ-23ВЦ, накопительных ведомостей ф.ФДУ-92. При этом дополнительного согласования «Пользователем» не требуется».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Агролидер» и общество с ограниченной ответственностью «Русский колос».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 05.06.2020 разногласия урегулированы, спорные пункты договора приняты в редакции истца.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.10.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Глава крестьянского (фермерского) хозяйства Елисеев Александр Андреевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, при заключении договора на подачу и уборку вагонов от 04.06.2019 № 4/1 между сторонами возникли разногласия по содержанию подпункта «д» пункта 17 и пункту 18 договора, устанавливающих

ежесуточную плату за пользование железнодорожным путем необщего пользования, принадлежащим перевозчику.

Принимая спорное условие договора в редакции истца, суды исходили из того, что обязанность по внесению платы за использование железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего перевозчику, возлагается на пользователя железнодорожного пути необщего пользования (грузоотправителя, грузополучателя и т.д.) в силу статьи 58 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации». Эта плата вносится в возмещение расходов перевозчика на содержание принадлежащего ему железнодорожного пути необщего пользования, при этом ежесуточное взимание такой платы, не привязанное к количеству выходов локомотива, обусловлено необходимостью для перевозчика содержать принадлежащий ему железнодорожный путь и поддерживать его в надлежащем состоянии на постоянной основе с целью обеспечения исполнения своих обязательств по договору в части подачи и уборки вагонов в любой момент.

Выводы судов согласуются с правовой позицией, изложенной пункте 13 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2017.

Доводы жалобы о необоснованности размера платы за пользование принадлежащим перевозчику путем необщего пользования, ее чрезмерности и неразумности приводились в судах, были рассмотрены судами и получили надлежащую оценку. Указанные доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Доводы заявителя о несогласии с возможностью пересмотра истцом платы в одностороннем порядке отклонены судами, поскольку судами установлено, что ответчик не возражал против этого положения, в ходе согласования условий договора его не оспаривал, разногласия по этому условию на разрешение судом не передавались.

Нарушений норм процессуального права, которые привели к принятию неправильных судебных актов и которые могли бы явиться основанием для их отмены, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Главе крестьянского (фермерского) хозяйства Елисееву Александру Андреевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина