

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС20-22673

г. Москва

5 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Закамагролизинг» (истец, г. Улан-Удэ) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.11.2020 по делу № А10-520/2019 Арбитражного суда Республики Бурятия по иску общества «Закамагролизинг» к обществу с ограниченной ответственностью «Хамнихан» о взыскании 10 734 562 рублей задолженности с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Гомбоева З.В., Ли З.В., Зундуевой Е.С.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 29.11.2019 иск удовлетворен.

Четвертый арбитражный апелляционный суд постановлением от 04.06.2020 в редакции определения от 06.07.2020 отменил решение от 29.11.2019 и взыскал 91 826 рублей 40 копеек задолженности.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 09.11.2020 постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Закамагролизинг» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неправильное применение последствий злоупотребления правом в вопросе соблюдения срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Последствия пропуска срока исковой давности применяются независимо от причин пропуска срока.

Апелляционный суд правомерно руководствовался статьей 199, пунктом 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении суммы займа, в отношении которой истцом соблюден срок исковой давности.

Истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины за подачу иска, поэтому при принятии постановления суд апелляционной инстанции взыскал с него госпошлину за подачу иска в доход бюджета и расходы на уплату госпошлины за апелляционное обжалование – в пользу противной стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Закамагролизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова