

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22688

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Магнитогорский комбинат хлебопродуктов - СИТНО» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 27.01.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2020 по делу № А76-10389/2020

по заявлению закрытого акционерного общества «Магнитогорский комбинат хлебопродуктов - СИТНО» (далее - общество, заявитель) к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области (далее - управление), Правобережному районному отделу судебных приставов города Магнитогорска управления (далее - Правобережный районный отдел), Орджоникидзевскому районному отделу судебных приставов города Магнитогорска управления (далее - Орджоникидзевский районный отдел), судебному приставу-исполнителю Правобережного районного отдела Мусиной А.Н. (далее - судебный пристав-исполнитель Мусина А.Н.), начальнику Правобережного районного отдела Якшимбетовой А.Б. (далее - судебный пристав - исполнитель Якшимбетова А.Б.), судебному приставу-исполнителю Правобережного районного отдела Беглецовой А.Н. (далее - судебный пристав-исполнитель Беглецов А.Н.) о признании незаконными действий, бездействия, возложении обязанности устранить нарушения прав общества, приняв меры по исполнению требований, содержащихся в исполнительном листе ФС № 010995627 от 16.12.2016 и перечислить средства в счет погашения задолженности обществу в размере 662 862 рублей 88 копеек по исполнительному производству от 10.02.2017

№ 4483/17/74061-ИП (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуального предпринимателя Касумова Яшара Дадашу (индивидуальный предприниматель), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области (далее - налоговый орган), общества с ограниченной ответственностью «Магнитогорская энергетическая компания»,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.11.2016 по делу № А76-23284/2016 с индивидуального предпринимателя в пользу общества взыскана задолженность в сумме 453 538 рублей 83 копеек, пени в сумме 199 557 рублей 09 копеек, судебные расходы в сумме 9 730 рублей 96 копеек. Во исполнение судебного акта 16.12.2016 выдан исполнительный лист серии ФС № 010995627.

Обществом 21.12.2016 в Орджоникидзевский районный отдел подано заявление о возбуждении исполнительного производства. Указанное заявление 09.01.2017 передано в Правобережный районный отдел и фактически исполнительный лист зарегистрирован в 08.02.2017.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 10.02.2017 возбуждено исполнительное производство № 4483/17/74061-ИП.

В ходе исполнительного производства осуществлена реализация имущества индивидуального предпринимателя (должника).

Судебным приставом-исполнителем Мусиной А.Н. 14.03.2019 вынесено постановление об объединении исполнительных производств в одно сводное исполнительное производство по должнику и направлено в адрес общества 15.03.2019.

Кроме того, 14.03.2019 судебным приставом-исполнителем Мусиной А.Н. произведено распределение денежных средств от реализованного имущества между участниками сводного исполнительного производства - обществом, инспекцией и ООО «МЭК».

Полагая, что судебным приставом-исполнителем не приняты своевременные меры по исполнению судебного акта по делу № А76- 23284/2016, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», пришли к выводу об отсутствии со стороны судебных приставов-исполнителей спорного бездействия.

Судебные инстанции указали, что после вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства судебным приставом-исполнителем своевременно предпринимались меры, направленные на фактическое исполнение судебного акта, часть задолженности погашена. Несмотря на несвоевременное вручение взыскателю постановления о возбуждении исполнительного производства, судебный пристав-исполнитель, в производстве которого на тот момент находилось данное исполнительное производство, произвел все необходимые действия по взысканию задолженности; нарушения прав общества при объединении исполнительного производства с исполнительным производством, возбужденным на основании заявления ООО «Магнитогорская энергетическая компания» не допущено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, изложенную в судах трех инстанций, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Магнитогорский комбинат хлебопродуктов - СИТНО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова