

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-23135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «ПримАгро» (г. Уссурийск) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.10.2020 по делу № А51-17709/2019 Арбитражного суда Приморского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточная транспортная компания» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с акционерного общества «ПримАгро» 2 577 290 рублей 34 копеек расходов, понесенных во исполнение договора оказания услуг по перевозке и перевалке зерна от 11.10.2018 № 00010295/18-111.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 04.12.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен в части взыскания 2 287 093 рублей 09 копеек, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 15.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество «ПримАгро» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что требование о возмещении понесенных во исполнение договора расходов является требованием о возмещении убытков ввиду фактического отказа ответчика (заказчика) от исполнения договора транспортной экспедиции в одностороннем порядке, признав расходы истца по исполнению договора обоснованными, понесенными истцом с целью исполнения заключенного с ответчиком договора, руководствуясь статьями 801, 806 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств и фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и

процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «ПримАгро» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина