

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-22066

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интро-Пелла» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.10.2020 по делу № А56-162319/2018

по иску федерального государственного унитарного предприятия «Судостроительный завод «Море» (далее – предприятие) к обществу о взыскании 172 456 275 руб. 93 коп. задолженности по оплате выполненных работ на основании договора от 21.12.2015 № 1520187306811020105015432/40 и 28 612 678 руб. 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства обороны Российской Федерации, открытого акционерного общества «Ленинградский судостроительный завод «Пелла»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.10.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования предприятия (исполнитель) мотивированы ненадлежащим исполнением обществом (заказчик) обязательств по оплате работ, выполненных исполнителем в рамках договора от 21.12.2015 № 1520187306811020105015432/40 (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что истец выполнил работы и сдал их результат ответчику по актам выполненных работ; по инициативе заказчика стороны подписали соглашение о расторжении договора, которым согласовали условие о необходимости возмещения исполнителю фактически произведенных затрат с учетом выданного Военным представительством Министерства обороны Российской Федерации (далее – военное представительство) заключения; в соответствии с указанным заключением итоговая цена работ составляет 309 356 275 руб. 93 коп. Исключив из данной суммы перечисленный ответчиком аванс (100 000 000 руб.) и произведенную им частичную оплату (36 900 000 руб.), учитывая отсутствие доказательств, опровергающих достоверность определенной заключением стоимости выполненных работ, руководствуясь статьями 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о недействительности заключения военного представительства были предметом рассмотрения судов и получили соответствующую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Интро-Пелла» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова