

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-1879 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Жигалова Владимира Васильевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2020 по делу № А56-36841/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Теплоком-Автоматизация» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Жигалов В.В. обратился в суд с жалобами, объединенными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просил:

– признать незаконными действия конкурсного управляющего должником Лобановой Марии Евгеньевны, выразившееся в нарушении порядка погашения требований кредиторов, путем осуществления погашения требований кредиторов второй очереди в индивидуальном порядке в период после возбуждения дела о банкротстве, обязать конкурсного управляющего выплатить конкурсному кредитору Жигалову В.В. по договору имущественного страхования от 15.09.2016 № М153589-39-26 в счёт уплаченной страховщику премии страховое возмещение в размере 3 926 358 рублей 74 копеек в счёт наступившего страхового случая после вступления в силу определения суда от 18.12.2018г. по настоящему делу, отстранить Лобанову М.Е. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником;

– признать незаконными действия конкурсного управляющего должником Лобановой М.Е., выразившееся в нарушении порядка, установленного законом о банкротстве в части предоставления заведомо недостоверных данных в бухгалтерскую отчётность, приведшее к преднамеренной растрате денежных

средств из конкурсной массы в размере 18 900 800 рублей, обязать конкурсного управляющего осуществить действия по возврату в конкурсную массу денежных средств в размере 18 900 800 рублей дебиторской задолженности по договору займа от 22.09.2015 № 09, обязать конкурсного управляющего выплатить конкурсному кредитору Жигалову В.В. по договору имущественного страхования от 15.09.2016 № М153589-39-26 в счёт уплаченной страховщику премии страховое возмещение в размере 3 926 358 рублей 74 копеек в счёт наступившего страхового случая после вступления в силу определения суда от 29.05.2019 по делу А56-35763/2016/мр.11, отстранить Лобанову М.Е. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником;

– признать действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Лобановой М.Е. незаконными и необоснованными в части нарушения порядка, установленного Законом о банкротстве по преднамеренной утрате возможности увеличения конкурсной массы на сумму 178 801 856,01 руб. за счёт имущества, полученного должником от ПАО «Ленэнерго» по актам формы ОС-15 от 24.12.2014 № 225 и № 226; обязать конкурсного управляющего осуществить действия по возврату в конкурсную массу имущества на сумму 178 801 856 рублей 01 копейки полученного должником от ПАО «Ленэнерго» по ОС-15 от 24.12.2014 № 225 и № 226; обязать конкурсного управляющего выплатить кредитору Жигалову В.В. по договору имущественного страхования от 15.09.2016 № М153589-29-16 в счёт уплаченной страховщику премии страховое возмещение в размере 3 926 358 рублей 74 копеек в счёт наступившего страхового случая после вступления в законную силу определения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2017 по делу № А56-36841/2016/мр.7; отстранить Лобанову М.Е. от ведения конкурсного производства по делу № А56-36841/2016 в связи с неоднократными случаями неисполнения и ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, а также предоставлением в суд фиктивной отчётности;

– признать действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Лобановой М.Е. незаконными и необоснованными в части нарушения порядка по преднамеренной утрате возможности увеличения конкурсной массы на сумму 124 190 332 рублей 59 копеек за счёт имущества, полученного должником от АО «НПФ» по договору поставки от 03.09.2012 №14/01/2015; обязать конкурсного управляющего осуществить действия по возврату в конкурсную массу имущества на сумму 124 190 332 рублей 59 копеек полученного должником от АО «НПФ» по договору поставки от 03.09.2012 №14/01/2015; обязать конкурсного управляющего выплатить кредитору Жигалову В.В. по договору имущественного страхования от 15.09.2016 № М153589-29-16 в счёт уплаченной страховщику премии страховое возмещение в размере 3 926 358 рублей 74 копеек в счёт наступившего страхового случая после вступления в законную силу Определения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2017 по делу № А56-36841/2016/мр.7; отстранить Лобанову М.Е. от ведения

конкурсного производства по делу № А56-36841/2016 в связи с неоднократными случаями неисполнения и ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, а также предоставлением в суд фиктивной отчётности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2020, в удовлетворении жалоб отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 20.4, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установили правовых оснований для признания обоснованными жалоб заявителя, взыскания в пользу последнего страхового возмещения и убытков, отстранения конкурсного управляющего должником от исполнения возложенных на него обязанностей.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Жигалову Владимиру Васильевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк