

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-20881 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Бердникова Алексея Геннадьевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.09.2020 по делу № А65-3940/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) Рахимова Нуримана Шамсутдиновича (в прошлом Нагуманова Рината Сулеймановича; далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Банк СОЮЗ» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 1 376 598 рублей 89 копеек задолженности по кредитному договору от 27.04.2018 № 01/0171/18-АК/12 (далее – кредитный договор), как обеспеченного залогом имущества должника: транспортного средства марки «SKODA OCTAVIA», 2018 года выпуска, VIN: XW8AN2NE6JH033436.

Финансовый управляющий имуществом должника Бердников А.Г. обратился в суд с заявлением, объединённым с заявлением банка в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительным кредитного договора.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.03.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020, заявление финансового управляющего удовлетворено, в удовлетворении требования о включении в реестр заявленной им суммы задолженности, как обеспеченной залогом имущества должника отказано. Требование банка в сумме 977 209 рублей 38 копеек признано подлежащим удовлетворению за счёт имущества, оставшегося после удовлетворения требований реестровых кредиторов третьей очереди,

производство по требованию в части включения в реестр сумм государственной пошлины и процентов прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.09.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа руководствовался статьями 173.1, 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 213.7, 213.11, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что изложенные в них выводы основаны на неполном выяснении всех имеющих значение для правильного рассмотрения спора обстоятельств, ненадлежащей оценки доводов и возражений участвующих в деле лиц.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявлений не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Бердникову Алексею Геннадьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк