

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22598

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Чистая энергия» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2020 по делу № А60-48073/2019 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Чистая энергия» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Транслайн» (далее – Фирма) об истребовании из чужого незаконного владения ответчика и передаче следующего имущества:

- установки по переработке резиносодержащих, пластмассовых (углеродосодержащих) отходов «Реактор-1», комплектующих реактора барабанного типа с вращающейся ретортой (размер реторты 3150х7000 мм), а именно: реактора в сборе; электродвигатель АИР 132S6 5,5*1000 (установлен на раме реактора) - 1 шт.;

- комплектующих блока конденсации пиролизных газов - линии конденсации, емкостей для сбора топлива, системы вакуумного удаления пирогазов, а именно: контейнера конденсации в сборе; Panter 56 - роторного самозаправляющегося объемного шибберного электронасоса (топливного насоса); насоса K45/30a 5,5 кВт (водяного насоса, установленного в контейнере конденсации); насоса K 65-50-160 5,5 кВт (водяного насоса, установленного в контейнере конденсации) - 1 шт.

Также Общество потребовало взыскать с Фирмы на случай неисполнения судебного акта денежных средств в размере 10 000 руб. за каждый день просрочки в течение 10-ти дней с момента вступления судебного решения в законную силу;

20 000 руб. за каждый день просрочки в течение следующих 20-ти дней с момента вступления судебного решения в законную силу; 50 000 руб. за каждый последующий день неисполнения судебного решения.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 31.12.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020, иск удовлетворен частично: спорное имущество истребовано из владения Фирмы с указанием на осуществление его демонтажа и вывоза силами и за счет истца; в удовлетворении требования о взыскании с ответчика денежных средств в случае неисполнения решения суда (судебной неустойки), предусмотренных статьей 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2020 решение от 31.12.2019 и постановление от 30.06.2020 изменены: резолютивную часть решения дополнена абзацем об обязанности Фирмы возвратить имущество Обществу в течение пяти рабочих дней с момента получения денежных средств в размере стоимости имущества – 11 850 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом округа были нарушены положения статей 286, 287 АПК РФ, поскольку исполнение решения по настоящему делу не может быть поставлено в зависимость от возврата денежных средств Обществом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2018 по делу № А56-69343/2017 по иску Фирмы договор купли-продажи от 01.02.2016 № 01022016-ОПТ спорного оборудования расторгнут ввиду поставки товара ненадлежащего качества, с Общества взысканы задолженность по договору купли-продажи (12 100 000 руб.), неустойка за ненадлежащее исполнение условий договора (4 765 500 руб.), убытки, понесенные в связи с устранением выявленных недостатков (11 828 379 руб.); указанным решением суда возврат сторон в первоначальное положение, существующее на момент совершения сделки, не произведен.

В соответствии с пунктом 5.1.1 договора продавец (Общество) должен был передать покупателю (Фирма) оборудование надлежащего качества и в надлежащей упаковке в полном соответствии со спецификацией к настоящему договору и в сроки, указанные в настоящем договоре и приложениях к нему, ввести оборудование в эксплуатацию.

Ссылаясь на то, что поставленное оборудование после расторжения договора не возвращено, поскольку Фирма его незаконно удерживает и эксплуатирует, Общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 450, 453, 454, 475, 506, 518 Гражданского кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», удовлетворили требования в части обязанности Фирмы возвратить оборудование, поскольку после расторжения договора купли-продажи в судебном порядке у Общества возникло право требовать передачи ему названного оборудования.

Кроме того, суды приняли во внимание условие, согласованное сторонами в пункте 11.7 договора, в силу которого в случае, если в процессе эксплуатации оборудования в гарантийный период обнаружатся неоднократные неполадки, либо будут выявлены неисправности не подлежащие ремонту или замене, покупатель вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке, а продавец обязан по первому письменному требованию покупателя вернуть все полученные от покупателя денежные средства с учетом пени, но только после приемки оборудования продавцом в том же количестве с учетом естественного износа и при отсутствии дефектов.

Удержание ответчиком некачественного товара как способ самозащиты гражданских прав по статье 14 Гражданского кодекса суды расценили как выходящее за пределы действий, возможных к совершению для обеспечения исполнения судебного решения по делу № А56-69343/2017.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, изменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, дополнив резолютивную часть решения абзацем об обязанности Фирмы возвратить имущество Обществу в течение пяти рабочих дней с момента получения денежных средств в размере стоимости имущества – 11 850 000 руб., учитывая при этом неразрывную взаимосвязь требований о возврате покупной цены и возвращении поставленного имущества в натуре, а также неисполнение решения суда по делу № А56-69343/2017 о взыскании в пользу Фирмы денежных средств, уплаченных за поставку товара ненадлежащего качества.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Чистая энергия» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова