

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-23157

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «КонсалтТрансСервис» (г. Москва) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 25.02.2020 по делу № А70-19008/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.10.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СтройТрансГаз регион» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском о взыскании с акционерного общества «КонсалтТрансСервис» 12 760 000 рублей штрафных санкций в рамках договора оказания услуг от 11.09.2017 № СТГ-Р-УСЛ-00230.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 06.05.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 решение суда первой инстанции изменено и иск удовлетворен в части взыскания 4 253 333 рублей неустойки, а также 86 800 рублей расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Акционерное общество «КонсалтТрансСервис» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ООО «СтройТрансГаз регион» 309 460 рублей судебных расходов, понесенных при рассмотрении настоящего дела.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 25.02.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.10.2020 указанные судебные акты по вопросу о взыскании судебных расходов оставил без изменения.

Акционерное общество «КонсалтТрансСервис» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению о взыскании судебных расходов судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая во взыскании судебных расходов, суды исходили из того, что отказ в удовлетворении иска в части обусловлен снижением размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем истец не может быть признан проигравшей спор стороной и правило о пропорциональном распределении судебных издержек не применимо. При этом суды руководствовались положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств

по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «КонсалтТрансСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина