

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-22886

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Тандер» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2020 по делу № А56-124587/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению акционерного общества «Тандер» о признании незаконным и отмене постановления Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации от 10.10.2019 № 14593/19 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 16 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» и назначении наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2020, в удовлетворении требования отказано, оспариваемое постановление признано не подлежащим исполнению.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда округа отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оспариваемое постановление вынесено по факту выявленного правонарушения, выразившегося в эксплуатации объекта для размещения информации в отсутствие соответствующего разрешения.

Опровергая выводы суда первой инстанции о наличии оснований для признания оспариваемого постановления не подлежащим исполнению, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что после вынесения оспариваемого постановления обязанность общества, за неисполнение которой оно привлечено к ответственности, не устранена.

Выводы судов соответствуют положениям статей 1.7, 31.7, 31.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также разъяснениям, содержащимся в пункте 33.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и пунктов 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения».

Доказательств того, что действия общества с учетом новой редакции нормы перестали иметь характер правонарушения, не представлено.

При указанных обстоятельствах существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов