

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-14501

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.05.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2020 по делу № А65-31508/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Арт Сити» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан о признании незаконным постановления от 03.10.2020 № 1189/з о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.05.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган в кассационной жалобе просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, суды пришли к выводу о недоказанности административным органом в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установив обстоятельств, свидетельствующих о том, что обществом допускается ограничение прав потребителей по выбору способа оплаты предоставленных услуг.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и им дана исчерпывающая правовая оценка в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Ссылка заявителя на судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, связанных с отсутствием у потребителя информации по выбору способа оплаты.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов