

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-22600

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Марченко Станислава Владимировича (далее – должник) Васильева Николая Сергеевича (далее – заявитель, финансовый управляющий) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.04.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2020 по делу № А56-97260/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор Чебыкин Денис Вячеславович обратился в суд с жалобой на незаконное бездействие финансового управляющего, выразившегося в невключении в конкурсную массу имущества должника (пенсионных выплат, автомобиля и земельного участка); просил обязать финансового управляющего включить перечисленное в жалобе имущество в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.04.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2020, жалоба удовлетворена в части признания незаконным бездействия финансового управляющего по невключению в конкурсную массу пенсионных выплат, осуществляемых в пользу должника. В остальной части в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить (отменить) указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении жалобы в полном объеме. Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично удовлетворяя жалобу кредитора, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 20.3, 60, 133, 213.9, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», установил несоответствие оспариваемого бездействия финансового управляющего по неосуществлению контроля за получаемыми должником пенсионными выплатами, которыми тот свободно распоряжался с момента введения процедуры реализации имущества гражданина, требованиям законодательства о банкротстве, доказанности нарушения данным бездействием прав и законных интересов кредиторов.

С выводами суда первой инстанции впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, в том числе, о недоказанности открытия должнику специального счёта, обращения заявителя в Военный комиссариат Выборгского района города Санкт – Петербурга с требованием о перечислении пенсии должника в течение соответствующего периода процедуры банкротства на этот счёт.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Марченко Станислава Владимировича Васильеву Николаю Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк