

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-22982

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2020 по делу № А40-264174/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР» (далее – ООО «Вектор») к Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии о взыскании задолженности по государственному контракту от 17.01.2018 №0101-03-17 в размере 1 762 162,7 рублей

по встречному иску Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии к ООО «ВЕКТОР», ООО «Сертификат+» о признании договоров уступки прав требования от 28.03.2019 № Ц-101-1/19; от 22.04.2019 № Ц-101-2/19; от 29.05.2019 № Ц-101-3/19; от 24.06.2019 № Ц-101-4/19; от 22.07.2019 № Ц-101-5/19, заключенных между ООО «Сертификат+» (цедент) и ООО «Вектор» (цессионарий), недействительными,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Росреестр обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 10, 168, 309, 310, 386, 388, 388.1, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды удовлетворили первоначальный иск, признав неисполненной заказчиком обязанность по оплате оказанных услуг; в удовлетворении встречного иска отказали исходя из отсутствия оснований для признания сделок недействительными.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом отсутствия доказательств, свидетельствующих о нарушении права заказчика совершением уступки права требования, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов