

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС17-14863 (12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Рябова Дмитрия Олеговича (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.12.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2020 по делу № А43-24798/2013 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Водоканал Кстовского района» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Терентьева Светлана Васильевна и кредитор публичное акционерное общество «ТНС Энерго Нижний Новгород» обратились в суд с заявлениями о привлечении собственника имущества должника Администрации Кстовского муниципального района Нижегородской области (далее – администрация) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 294, 295, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 2, пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу об отсутствии совокупности условий для привлечения к субсидиарной ответственности администрации, чьи действия с учётом принятых ею мер по снижению расходов, налоговой нагрузки и дополнительных вложений в уставной капитал, не повлекли за собой невозможность осуществления должником уставной деятельности и погашения кредиторской задолженности, причинение убытков и последующее банкротство.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, иное толкование стороной норм действующего законодательства не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Рябову Дмитрию Олеговичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк