

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-21880 (39)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Копыловой Ларисы Михайловны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.02.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2020 по делу № А65-26341/2014 о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива «Ипотека Инвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Копылова Л.М. обратилась в суд с заявлениями о пересмотре определений Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.08.2017, от 13.02.2018, от 14.06.2018, от 07.03.2019, от 08.12.2017, от 01.04.2019, от 07.03.2019, от 17.04.2017, от 14.09.2017, от 25.02.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2020, в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявлений, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходил из того, что приводимые в них доводы не свидетельствуют о наличии каких-либо новых или вновь открывшихся для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по настоящему делу и способны повлиять на выводы суда при принятии указанных для пересмотра судебных актов.

С выводами суда первой инстанции впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Копыловой Ларисе Михайловне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк