

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-22985

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эксперт 62» на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2020 по делу № А54-5084/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Эксперт 62» о признании недействительными решений Государственного учреждения - Рязанского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 20.03.2019 № 15 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и № 29 об отказе в выделении средств на осуществление (возмещение) расходов страхователя на выплату страхового обеспечения,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 30.12.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требования, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», Трудового кодекса Российской Федерации, и исходил из установленных обстоятельств, свидетельствующих о том, что применение в отношении застрахованного лица установленного режима сокращенного рабочего времени не может расцениваться как мера, необходимая для продолжения осуществления ухода за ребенком, повлекшая утрату заработка, а приобретает характер дополнительного материального стимулирования работника, что свидетельствуют о злоупотреблении обществом правом в целях предоставления своим сотрудникам дополнительного материального обеспечения, возмещаемого за счет средств фонда. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с толкованием судами апелляционной и кассационной инстанций норм

законодательства, регулирующих спорные правоотношения, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов