

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22827 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Обыденова Вадима Геннадьевича (далее – заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2020 по делу № А76-26638/2018 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия Жилищно-Коммунального Хозяйства города Кыштыма «Дирекция Единого Заказчика» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий Васильчук Денис Иванович обратился в суд с заявлением об истребовании у Калининой Земфиры Гильмановны, Комитета по управлению имуществом администрации Кыштымского городского округа (далее – комитет), Обыденова В.Г. и Дубынина Николая Викторовича документов и имущества должника согласно перечню.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.01.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 вышеуказанное определение отменено в части. Заявление в части обязанности Обыденова В.Г., Калининой З.Г. и комитета передать документы (согласно перечню, указанному в резолютивной части постановления) конкурсному управляющему должником удовлетворено. В остальной части определение суда первой инстанции от 23.01.2020 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2020 постановление апелляционного суда от 25.06.2020 отменено в части удовлетворения заявления об обязанности комитета передать конкурсному

управляющему документы должника. В удовлетворении указанных требований отказано. В остальной части постановление апелляционного суда от 25.06.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по делу определение в обжалуемой части и разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьёй 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 22, абзацем первым пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» и исходил из отсутствия доказательств, свидетельствующих об исполнении заявителем как бывшим руководителем наряду с главным бухгалтером своей обязанности по передаче документации конкурсному управляющему, что воспрепятствовало осуществлению анализа финансового состояния, установлению наличия (или отсутствия) подлежащих оспариванию сделок, дебиторов должника, и как следствие повлекло невозможность пополнения конкурсной массы в целях погашения требований кредиторов.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Обыдену Вадиму Геннадьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк