

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-19731 (4,5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ИСК «Мегаполис» (далее – должник) Салихова Ильдара Асхатовича и Акафьева Олега Владимировича (далее – конкурсный управляющий, кредитор, заявители) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.10.2020 по делу № А07-26516/2016 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «БИНБАНК» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требований в сумме 254 296 954 рублей 18 копеек по кредитному договору от 26.08.2011 № 09.Д08/11.749 и в сумме 90 787 152 рублей 38 копеек по кредитному договору от 09.11.2018 № 56.Ф52-Д04/15.939 как обеспеченного залогом имущества должника; а также заявлением о процессуальном правопреемстве банка на публичное акционерное общество Национальный банк «ТРАСТ» (далее – правопреемник банка).

Конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора о залоге недвижимости (ипотеки) от 17.05.2016 № 17.Ф52-Д04/15.939/9 (далее – обеспечительная сделка), заключенного между обществом «МДМ Банк» (залогодержатель) и обществом «Аркан» (залогодатель).

Указанные заявления объединены судом в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.12.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого

арбитражного апелляционного суда от 14.03.2019, заявление банка признано обоснованным в части процессуального правопреемства; обеспечительная сделка признана недействительной; во включении требований банка в реестр отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.06.2019 вышеуказанные судебные акты в части признания недействительной обеспечительной сделки, отказа во включении в реестр требования правопреемника банка в размере 254 296 954 рубля 18 копеек, как обеспеченного залогом недвижимости должника, а также распределения судебных расходов отменены; в указанной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05.02.2020 уточнённые требования конкурсного управляющего должником удовлетворены, в удовлетворении требований правопреемника банка отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 определение суда первой инстанции от 05.02.2020 отменено. В удовлетворении уточнённого заявления конкурсного управляющего должником отказано, заявление правопреемника банка удовлетворено в части признания обоснованным требования в размере 271 390 673 рублей 10 копеек основного долга, в том числе по кредитному договору от 26.08.2011 в сумме 215 705 793 рублей 92 копеек, по договору об открытии кредитной линии от 09.11.2015 в сумме 55 684 879 рублей 18 копеек, включении его в третью очередь реестра в пределах залоговой стоимости 61 600 000 рублей как обеспеченного залогом имущества должника: зданием, назначение нежилое здание, количество этажей 1, площадь 2938, 7 кв. м, адрес: Республика Башкортостан, г. Уфа, д. Жилино, ул. Романтиков, д. 1, кадастровый номер: 02:55:040622:379.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.10.2020 постановление апелляционного суда от 02.07.2020 изменено в части. Признано обоснованным требование правопреемника банка в размере 305 058 367 рублей 94 копеек основного долга, в том числе по кредитному договору от 26.08.2011 в сумме 240 500 000 рублей, по договору об открытии кредитной линии от 09.11.2015 в сумме 64 558 367 рублей 94 копеек. В остальной части постановление апелляционного суда от 02.07.2020 оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить принятые на новом рассмотрении постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и повторно разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьёй 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из отсутствия оснований для признания недействительной оспариваемой обеспечительной сделки, заключенной с целью получения дополнительного обеспечения кредитных обязательств входящего в одну группу с залогодателем лица и незаинтересованным по отношению к консолидированной группе компаний банком, наряду с должником действовавшим добросовестно при выдаче кредита и принятии обеспечения, частично удовлетворил заявление правопреемника банка.

Изменяя принятое апелляционным судом постановление в части, окружной суд счёл необходимым скорректировать размер заявленного требования в связи с допущенной ошибкой в расчёте.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителей с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ИСК «Мегаполис» Салихову Ильдару Асхатовичу и Акафьеву Олегу Владимировичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк