

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22827

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурного управляющего муниципальным унитарным предприятием Жилищно-Коммунального Хозяйства города Кыштыма «Дирекция Единого Заказчика» (далее – должник) Васильчука Дениса Ивановича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2020 по делу № А76-26638/2018 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий Васильчук Д.И. обратился в суд с заявлением об истребовании у Калининой Земфиры Гильмановны, Комитета по управлению имуществом администрации Кыштымского городского округа (далее – комитет), Обыденова Вадима Геннадьевича и Дубынина Николая Викторовича документов и имущества должника согласно перечню.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.01.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 вышеуказанное определение отменено в части. Заявление в части obligations Обыденова В.Г., Калининой З.Г. и комитета передать документы (согласно перечню, указанному в резолютивной части постановления) конкурсному управляющему должником удовлетворено. В остальной части определение суда первой инстанции от 23.01.2020 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2020 постановление апелляционного суда от 25.06.2020 отменено в части удовлетворения заявления об обязанности комитета передать конкурсному управляющему документы должника. В удовлетворении указанных требований отказать. В остальной части постановление апелляционного суда от 25.06.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа в части отмены постановления апелляционного суда и отказа в удовлетворении его требований к комитету, принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично отменяя постановление апелляционного суда и отказывая в удовлетворении заявленных требований в обжалуемой части, суд округа руководствовался положениями статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, ни уставом должника, ни положениями действующего законодательства на комитет не возложена обязанность по ведению и хранению документации должника, а доказательства нахождения либо удержания комитетом истребуемой заявителем документации отсутствуют.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему муниципальным унитарным предприятием Жилищно-Коммунального Хозяйства города Кыштыма «Дирекция Единого Заказчика» Васильчуку Денису Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк