

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-23655

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Вентура» (г. Хабаровск) на определение Арбитражного суда Камчатского края от 19.06.2020 по делу № А24-2844/2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.10.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Вентура» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Альянс-ДВ Камчатка» 2 108 841 рубля 28 копеек неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 19.06.2020 исковое заявление ООО «Вентура» возвращено на основании части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины по иску.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 14.10.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Вентура» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины, суды руководствовались положениями статей 64, 333.16, 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации и исходили из того, что заявителем не представлены надлежащие доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение на момент подачи иска не позволяет произвести уплату государственной пошлины в размере, установленном действующим законодательством.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход рассмотрения ходатайства, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вентура» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

