

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-22686

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Устюжаниной (Снегирёвой) Светланы Сергеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.02.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.10.2020 по делу № А27-14822/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Радуга» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Шаптала Дмитрий Алексеевич обратился в суд с заявлением о привлечении контролирующего должника лица – Снегирёвой С.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в сумме 10 782 040 рублей 11 копеек.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.10.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело в части рассмотрения заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в отношении её, как контролирующего должника лица, на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 3, 9, 10, 61.10 – 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установили обстоятельства неисполнения заявителем обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом при очевидной невозможности восстановления платёжеспособности последнего в отсутствие какой-либо деятельности по получению прибыли, источников пополнения конкурсной массы, явной недостаточности активов для погашения значительного долга по аренде, и, как следствие, наличие оснований для привлечения указанного лица к субсидиарной ответственности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы жалобы являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Устюжаниной (Снегирёвой) Светлане Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк