

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-22539

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ростехсервис» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 03.03.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.10.2020 по делу № А58-11632/2019

по иску общества к Министерству экологии, природопользования и лесного хозяйства Республики Саха (Якутия) о взыскании 16 249 115 руб. 16 коп. неосновательного обогащения, 149 580 руб. 90 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.09.2019 по 31.10.2019 и процентов по день фактического исполнения обязательства,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного казенного учреждения Республики Саха (Якутия) «Вилуйское лесничество),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 03.03.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.10.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального

права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что спорные денежные средства истец перечислил ответчику в добровольном порядке в целях возмещения вреда, причиненного лесному фонду его работниками, в отношении которых возбуждено уголовное дело; доказательств, опровергающих размер ущерба, не представлено. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения и отказали в удовлетворении исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ростехсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

