

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-22417

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Анюта» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.09.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.10.2020 по делу № А53-39511/2018

по иску общества к индивидуальному предпринимателю Глазунову Сергею Владимировичу (далее – предприниматель) о взыскании 1 590 750 руб. неосновательного обогащения (с учетом объединения дел в одно производство),

по встречному иску предпринимателя к обществу о взыскании 261 199 руб. задолженности, 159 210 руб. неустойки (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.09.2019 в удовлетворении исковых требований общества отказано; с общества в пользу предпринимателя взыскано 261 199 руб. задолженности, 156 197 руб. неустойки, 10 640 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины, 22 917 руб. судебных расходов по оплате судебной экспертизы, в удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано.

Принятым при новом рассмотрении дела постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 решение суда первой инстанции изменено; абзац второй резолютивной части решения изложен в следующей редакции: «Взыскать с общества в пользу предпринимателя 2541 руб. задолженности, 83 руб. 57 коп. расходов по уплате государственной пошлины, 180 руб. расходов по оплате судебной экспертизы».

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении первоначального иска и отказе в удовлетворении встречных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, пояснения эксперта, установив стоимость выполненных предпринимателем работ, стоимость устранения недостатков работ, учитывая сумму произведенной обществом оплаты, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии на стороне предпринимателя неосновательного обогащения за счет общества и наличии у последнего задолженности перед предпринимателем в размере 2541 руб. и, руководствуясь статьями 331, 420, 432, 434, 702, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении первоначального иска и частично удовлетворил встречные требования, с чем впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя о необоснованном отказе суда апелляционной инстанции в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств подлежит отклонению, поскольку такие доказательства предоставляются с соблюдением требований, установленных частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных фактических

обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Анюта» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова