

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-22635

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Магазин «Ростов-Дон» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2020 делу № А53-33368/2017 Арбитражного суда Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

Баканева Раиса Архиповна обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Магазин «Ростов-Дон» (далее – Общество) о взыскании 3 382 199 рублей 52 копеек действительной стоимости доли в уставном капитале ответчика и 156 785 рублей 79 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.10.2018, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2019, исковые требования удовлетворены частично: с Общества в пользу Баканевой Р.А. взыскано 854 585 рублей 78 копеек действительной стоимости доли в уставном капитале ответчика и 39 615 рублей 32 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.05.2019 решение от 19.10.2018 и постановление от 05.02.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.08.2019 с Общества в пользу Баканевой Р.А. взыскано

1 012 301 рубль 90 копеек действительной стоимости доли в уставном капитале ответчика и 46 926 рублей 43 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.04.2017 по 02.11.2017; в остальной части иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2020, решение от 28.08.2019 отменено в части: принят отказ Баканевой Р.А. от требований в части взыскания 1 372 688 рублей 46 копеек задолженности; решение суда первой инстанции в данной части отменено, производство по делу прекращено. В остальной части решение суда первой инстанции от 27.08.2019 изменено: с Общества в пользу Баканевой Р.А. взыскано 2 009 511 рублей 06 копеек действительной стоимости доли в уставном капитале ответчика и 93 153 рубля 22 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.04.2017 по 02.11.2017; в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для назначения экспертизы, экспертное заключение от 14.04.2020 № 0849/Э не может быть принято в качестве надлежащего доказательства, поскольку не обоснована целесообразность применения доходного метода; сравнительный подход содержал три аналога, которые имеют разные характеристики по отношению к исследуемому объекту.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Баканева Р.А. являлась участником Общества, которой принадлежит доля в уставном капитале в размере 9,36%, номинальной стоимостью 3153 рубля 15 копеек.

Баканева Р.А. 20.01.2017 подала заявление 61АА4928702, заверенное нотариусом Ростовского-на-Дону нотариального округа Дякиной И.А. (запись в реестре № 2-243), о выходе из состава участников Общества и выплате в течение 3-х месяцев действительной стоимости доли.

Вручение заявления Баканевой Р.А. от 27.01.2017 подтверждается подписью директора Общества Белевцовой Т.Г. (стороны не оспаривают).

Ссылаясь на уклонение Общества от выплаты действительной стоимости доли в полном объеме, Баканева Р.А. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Повторно исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение от 14.04.2020 № 0849/Э, составленное по результатам проведенной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 94, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», приняв во внимание разъяснения, изложенные в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил решение суда первой инстанции, увеличив присужденную к взысканию сумму, констатировав, что у Общества в связи с выходом Баканевой Р.А. из состава его участников возникла обязанность по выплате действительной стоимости доли, размер которой определен на основании заключения эксперта, признанного надлежащим доказательством по делу.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Магазин «Ростов-Дон» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова