

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-23023

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив жалобу Территориального отдела автотранспортного и автодорожного надзора Северного межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Республике Коми на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.05.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2020 по делу № А65-173/2020

по заявлению Территориального отдела автотранспортного и автодорожного надзора Северного межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Республике Коми о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Агарум» к административной ответственности по части 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.05.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020, в удовлетворении заявленного требования

отказано в связи с пропуском срока давности привлечения к административной ответственности, а также вынесения оспариваемого предписания неуполномоченным лицом.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган в кассационной жалобе просит изменить состоявшиеся по делу судебные акты в части выводов судов о вынесении оспариваемого предписания неуполномоченным лицом.

Между тем, по смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Учитывая положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях относительно срока давности привлечения к административной ответственности, передача кассационной жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации не приведет к защите публичных прав.

Исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

Пропуск срока давности привлечения к административной ответственности заявитель кассационной жалобы не оспаривает.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов