

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-23058

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Новосибирский научно-исследовательский институт туберкулеза» Министерства здравоохранения Российской Федерации на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.01.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2020 по делу № А45-33957/2019

по заявлению федерального государственного бюджетного учреждения «Новосибирский научно-исследовательский институт туберкулеза» Министерства здравоохранения Российской Федерации о признании незаконным и отмене постановления Управления Федерального казначейства по Новосибирской области от 02.09.2019 № 51-19-13/2019-17326 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 80 281,10 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.01.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выявленные административным органом факты нецелевого использования обществом субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) по оказанию специализированной медицинской помощи.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Признавая вину учреждения в совершенном правонарушении, суды не усмотрели объективных препятствий для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Доводы жалобы получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах с учетом установленных обстоятельств, не согласиться с которой оснований не имеется.

Доказательств наличия существенных недостатков протокола с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», не представлено.

Доводов о том, что учреждение заблуждалось относительно вмененного правонарушения, а также чем конкретно нарушены права учреждения, какие доказательства и возражения оно было лишено возможности представить при сформулированном в протоколе событии правонарушения, в жалобе не приведено.

Протокол составлен проверяющим должностным лицом, обнаружившим достаточные данные, которые указывают на наличие административного правонарушения. Использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, судами не выявлено, в жалобе указанные выводы не опровергнуты.

Существенных нарушений судами норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, по доводам жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

