

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-14658 (17)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания «Возрождение» (далее – заявитель, компания) на определение Арбитражного суда Тверской области от 27.02.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2020 по делу № А66-89/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Верхневолжская топливно-энергетическая компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника компания обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) её требования в размере 1 048 584 рублей 47 копеек, в том числе 754 482 рублей 90 копеек основного долга, 187 943 рублей 39 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 105 275 рублей пени.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 27.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2020, во включении в реестр требования заявителя отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200, 203 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из пропуска заявителем срока исковой давности по предъявленному требованию в отсутствии доказательств его прерывания и принятия мер по взысканию долга, в связи с чем отказали во включении его в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания «Возрождение» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк