

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-20893

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – заявитель, банк) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2020 по делу № А32-41264/2017 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) Пугачёва Николая Александровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Гвоздевский Александр Викторович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по погашению 125 091 рубля 23 копеек в пользу банка, произведённой 16.03.2018, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.02.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2020, отменено определение суда первой инстанции от 03.02.2020, вышеуказанная сделка признана недействительной, применены последствия недействительности в виде взыскания с банка в пользу должника 125 091 рубля 23 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить без изменения.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего спора были допущены судами апелляционной инстанции и округа.

12.01.2021 материалы дела истребованы из Арбитражного суда Краснодарского края.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, поступившего в Верховный Суд Российской Федерации 28.01.2021, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 26.01.2015 между должником, Пугачёвой Дарьей Андреевной, Ильяровым Юрием Вачагановичем и банком заключен кредитный договор № 2490 (далее – кредитный договор), по условиям которого кредитор обязуется предоставить созаёмщикам на условиях солидарной ответственности кредит «Приобретение готового жилья» в сумме 760 000 рублей под 14,75% годовых на срок 240 месяцев. В силу пункта 8 кредитного договора и общих условий кредитования погашение кредита производится созаёмщиками ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей путём перечисления со счёта созаёмщика или третьего лица, открытого у кредитора. Созаёмщики вправе досрочно погасить кредит или его часть.

В качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по кредитному договору созаёмщики предоставляют кредитору в залог квартиру по адресу: Краснодарский край, г. Гулькевичи, мкр. Западный, д. 2, кв. 44 (далее – квартира).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.12.2017 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Гвоздевский А.В.

В соответствии с историей операций по кредитному договору, платёжным поручением от 16.03.2018 № 66496 и выпиской по счёту № 4230781053000335130, открытому на имя созаёмщика Пугачёвой Д.А., последней в счёт погашения основного долга совершён платёж в сумме 125 091 рубля 23 копеек, в результате которого долг по кредитному договору был полностью погашен. Обременение с объекта ипотеки снято, квартира исключена из конкурсной массы должника как единственное жилье определением от 13.06.2018 по настоящему делу.

Полагая, что вышеуказанный платёж повлек за собой преимущественное удовлетворение требований банка как кредитора должника, финансовый управляющий, ссылаясь на положения статей 61.1 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), обратился в суд с настоящим заявлением об оспаривании сделки.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив совершение платежа солидарным должником по обеспеченному залогом квартиры кредитному обязательству за счёт собственных средств (деньги получены в дар от родителей), пришёл к выводу о необоснованности заявления ввиду отсутствия уменьшения конкурсной массы должника.

Отменяя принятые по обособленному спору судебные акты и удовлетворяя заявление, апелляционный суд пришёл к выводу о недействительности оспариваемого платежа, совершённого после принятия заявления о признании должника банкротом в нарушение установленного порядка погашения требований по общим обязательствам супругов и повлекшего преимущественное удовлетворение требований банка.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выражая несогласие с выводами судов апелляционной инстанции и округа, банк, ссылаясь на солидарный характер обязательств по кредитному договору в соответствии с положениями статей 322-325 Гражданского кодекса Российской Федерации, настаивает на том, что в результате погашения созаёмщиком принятых на себя обязательств не были нарушены права кредиторов должника, а также отсутствует преимущественное удовлетворение требований банка перед иными кредиторами должника.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 11 марта 2021 года на 14 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк