

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-24443 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Рахтеенко Евгении Александровны (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2020 по делу № А41-79045/2017 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Уютный дом», а также саму кассационную жалобу,

установил:

22 декабря 2020 года согласно почтовому штемпелю на конверте заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанный судебный акт.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 14.01.2021 № 305-ЭС20-2443 жалоба возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду её не подписания лицом, подающим жалобу или его представителем.

26 января 2021 согласно почтовому штемпелю на конверте заявитель вновь обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2020 по делу № А41-79045/2017 Арбитражного суда Московской области.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2020,

на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Рахтеенко Е.А. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В качестве причины пропуска срока заявитель указывает на устранение нарушений, допущенных им при первоначальном обращении.

Вместе с тем, в силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Рахтеенко Е.А., как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий совершения или несовершения процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать надлежаще оформленную кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2020 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 14.11.2020.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что Рахтеенко Е.А. принимала личное участие в судебном заседании суда округа.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств обратного заявителем не предоставлено, Рахтеенко Е.А. доподлинно знала о состоявшихся судебных актах по настоящему спору и при проявлении необходимой степени заботливости и разумной осмотрительности имела достаточный промежуток времени для подготовки и подачи надлежаще оформленной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Названные заявителем причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявителем к настоящей жалобе не приложено платёжное поручение об уплате государственной пошлины с подлинной отметкой банка о его исполнении. Исходя из положений статей 333.18 и 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, подтверждением уплаты государственной пошлины являются платёжные поручения и квитанции с подлинной отметкой банка об их исполнении.

По причине отсутствия у суда доказательств перечисления заявителем государственной пошлины в федеральный бюджет Российской Федерации по смыслу указанных статей Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина не подлежит возврату данным определением.

Заявитель вправе обратиться в суд с ходатайством о возврате уплаченной государственной пошлины с предоставлением документа, подтверждающего её уплату (чека по операции от 21.12.2020 номер операции 2503206 на сумму 6000 (шесть тысяч) рублей 00 копеек с подлинной отметкой банка о зачислении государственной пошлины в доход федерального бюджета Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Рахтеенко Евгении Александровны о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу Рахтеенко Евгении Александровны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2020 по делу № А41-79045/2017 Арбитражного суда Московской области вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк