

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22701

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Юрлига» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 23.07.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2020 по делу № А76-20683/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «ПромСтрой» к обществу с ограниченной ответственностью «Гринфлайт» о взыскании 3 122 107 руб. задолженности по договору от 24.01.2013 № ГФМ4/07-13/ПС4/91-13, 7805 руб. 27 коп. агентского вознаграждения,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 23.07.2019 исковые требования удовлетворены.

Общество с ограниченной ответственностью «Островцы» и компания в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» обратились в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами на решение суда первой инстанции.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 421, 431, 702, 711, 753, 779, 1005, 1008 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, исходил из доказанности факта исполнения истцом обязательств по спорному договору и отсутствия доказательств оплаты со стороны ответчика.

Оценив доводы апелляционных и кассационных жалоб с учетом имеющихся в материалах дела доказательств, суды апелляционной инстанции и округа не установили оснований для отмены решения суда первой инстанции, мотивированно отклонив доводы заявителя.

Доводов, опровергающих выводы судов, а также свидетельствующих о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, кассационная жалоба не содержит.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Юрлига» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

