

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-22932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Морозова Дениса Сергеевича (далее – заявитель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2020 по делу № А32-32760/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кубань Инвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Комков Николай Владимирович обратился в суд с заявлением о привлечении Морозова Дениса Сергеевича и Пономаренко Александра Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.11.2019 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2020, отменено определение суда первой инстанции от 22.11.2019 в части отказа в удовлетворении требований к Морозову Д.С.; Морозов Д.С. привлечён к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; обособленный спор направлен на рассмотрение в суд первой инстанции для определения размера субсидиарной ответственности, в остальной части определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя требование, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Морозова Д.С., являвшегося контролирующим должника лицом, к субсидиарной ответственности, указав на конкретные противоправные действия Морозова Д.С. по выводу активов должника путём заключения мнимых сделок, ставших причиной объективного банкротства должника.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Морозову Денису Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк