

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-22473

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Северо-Западный окружной научно-клинический центр имени Л.Г. Соколова Федерального медико-биологического агентства» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2020 по делу № А56-134200/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Медтехлинк» (далее – общество) к учреждению о взыскании 1 427 500 руб. долга по оплате услуг, оказанных в рамках договора от 27.04.2017 № 17-72 и 136 306 руб. 62 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 16.09.2018 по 31.12.2019,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.03.2020 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на нарушение судами первой инстанции и округа норм материального права, просит отменить их судебные акты и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества (исполнитель) мотивированы тем, что учреждение (заказчик) не исполнило в полном объеме обязательства по оплате услуг, оказанных исполнителем в рамках договора от 27.04.2017 № 17-72.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности исковых требований, исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих о наличии у учреждения обязанности по оплате спорных услуг.

Суд округа поддержал указанные выводы суда первой инстанции, признав несостоятельной ссылку апелляционного суда на экспертное заключение, полученное в рамках другого арбитражного дела. При этом суд указал, что в данном заключении исследовался вопрос о качестве оказанных услуг (выполненных работ), вместе с тем в рамках настоящего дела рассматривается спор о взыскании стоимости услуг, которая является фиксированной и не может быть пропорционально рассчитана в зависимости от качества оказанных услуг; названная экспертиза выполнена без привязки к конкретному периоду оказания услуг и ему судом не дана оценка как надлежащему доказательству по делу. Также окружной суд отметил, что учреждение, ссылаясь на отказ общества от замены запасных частей, указанных в актах-нарядах, не представило доказательств данного утверждения.

Доводов, опровергающих выводы судов первой инстанции и округа с учетом установленных фактических обстоятельств, а также свидетельствующих о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, кассационная жалоба не содержит.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного бюджетного учреждения «Северо-Западный окружной научно-клинический центр имени Л.Г. Соколова Федерального медико-биологического агентства» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова